

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 5 stycznia 2023 r.

DR.8361.109.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w miejscowości Motaniec, Motaniec nr 30, 73-108 Kobylanka,**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług,

W toku kontroli, w Sklepie Netto nr 4469 przy ul. Sandomierskiej 1 w Radomiu, zakwestionowano 7 rodzajów towarów, tj.:

1. Pomidory całe bez skórki w soku pomidorowym LA CAMPAGNA; masa netto 400g; po odsączeniu 240g,
2. Fasola czerwona konserwowa HARVEST BEST; masa netto 410 g; po odsączeniu 242g,
3. Kapusta czerwona z jabłkiem Tradycyjny Luniak; masa netto 680g; po odsączeniu 400g,
4. Marynowane płaty ze śledzia atlantyckiego z cebulą w zalewie Bismarck Fisher King; masa netto 400g; po odsączeniu 220g,
5. Filety śledziowe marynowane CORSARRO; masa netto 500g; po odsączeniu 300,
6. Filety ze śledzia atlantyckiego a'la Matjas Fisher King; masa netto 800g; po odsączeniu 350 g,
7. Płaty śledziowe w zalewie octowej smażone CORSARRO, masa netto 800g; po odsączeniu 330g.

W miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe ww. towarów, tj. nie dotyczyły one masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023r. Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.



## UZASADNIENIE

W dniach 25-28.07.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Motaniec. W toku kontroli w Sklepie Netto nr 4469 przy ul. Sandomierskiej 1 w Radomiu, zakwestionowano 7 rodzajów towarów, tj.:

1. Pomidory całe bez skórki w soku pomidorowym LA CAMPAGNA; masa netto 400g; po odsączeniu 240g,
2. Fasola czerwona konserwowa HARVEST BEST; masa netto 410 g; po odsączeniu 242g,
3. Kapusta czerwona z jabłkiem Tradycyjny Luniak; masa netto 680g; po odsączeniu 400g,
4. Marynowane płaty ze śledzia atlantyckiego z cebulą w zalewie Bismarck Fisher King; masa netto 400g; po odsączeniu 220g,
5. Filety śledziowe marynowane CORSARRO; masa netto 500g; po odsączeniu 300,
6. Filety ze śledzia atlantyckiego a'la Matjas Fisher King; masa netto 800g; po odsączeniu 350 g,
7. Płaty śledziowe w zalewie octowej smażone CORSARRO, masa netto 800g; po odsączeniu 330g.

W miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe ww. towarów, tj. nie dotyczyły one masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast ceną jednostkową stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Motaniec, poprzez uwidocznienie

nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych 7 partii towarów, naruszył art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. niewidocznienia prawidłowych cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 07.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 23.11.2022 r. do siedziby Inspektoratu w Warszawie wpłynęło pismo p. [REDAKTOWANE] z 17.11.2022 r. Poinformowała ona, o podjętych działaniach w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wynikającymi z niezgodności cen uwidocznionych przy produktach będącymi przedmiotem zakupu kontrolnego. W przypadku pozycji 2-7 dla, których stwierdzono niezgodność, zlecono weryfikację systemową i skorygowanie przeliczenia cen jednostkowych dla przywołanych produktów. W przypadku pozycji nr 1- Pomidory całe bez skórki w soku pomidorowym, produkt ze względu na jego charakter używany jest w całości do dań- zarówno pomidory jak i sos pomidorowy. Zalewa ma w tym momencie zastosowanie kulinarne i jest powszechnie stosowana, zatem stanowi wartość dodaną dla klienta i nie powinna być uwzględniana w przypadku przeliczenia ceny jednostkowej produkty. Pani [REDAKTOWANE] uprzejmie prosi o przyjęcie ww. wyjaśnień i uznanie pozycji nr 1 jako prawidłowo oznakowanej.

Organ zauważył, że ww pismo jest obarczone brakami formalnymi, w związku z tym na podstawie art. 64 § 2 kpa wezwał Panią [REDAKTOWANE] do uzupełnienia braków złożonego pisma poprzez dostarczenie pełnomocnictwa bądź wykazania upoważnienia do reprezentacji strony oraz pouczył o obowiązku wniesienia opłaty skarbowej. Ponadto pismem z dnia 07.12.2022 r. wysłanym na adres Spółki, organ poinformował, że w związku z nieuzupełnieniem braku formalnego, na podstawie art. 35 § 3 kpa przedłużył termin załatwienia przedmiotowego postępowania do 07.01.2023 r. W dniu 20.12.2022 r. Pani [REDAKTOWANE] przesłała drogą mailową pełnomocnictwo. Pismem z dnia 21.12.2022 r., organ poinformował Panią [REDAKTOWANE] że przesłane pełnomocnictwo z uwagi na niewłaściwy zakres nie może zostać uznane za skuteczne do reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym, ponieważ dotyczy spraw związanych z jakością produktów, a przedmiotowe postępowanie dotyczy nieprawidłowości w uwidocznieniu cen towarów. Dnia 28.12.2022 r., do siedziby Inspektoratu w Warszawie wpłynęło pismo Pani [REDAKTOWANE] o tożsamej treści pisma z dnia 17.11.2022 roku.

W związku z nieuzupełnieniem braków formalnych złożonego pisma z dnia 17.11.2022 roku, organ na podstawie art. 64 § 2 pozostawił je bez rozpoznania. Niemniej jednak organ wyjaśnia, że zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług oraz

wynika, że sok stanowi element produktu, który nie może być uznany za składnik głównego środka spożywczego, lecz jest w rozumieniu tego przepisu środkiem płynnym. Wynika to wprost z treści pkt 5 załącznika IX do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.) Tym samym pozycja Pomidory całe bez skórki w soku pomidorowym LA CAMPAGNA; masa netto 400g; po odsączeniu 240g, została prawidłowo zakwalifikowana i zakwestionowana.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, 7 partii towarów stwierdzono uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych ceny jednostkowych, tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 150 partii towarów), należy zauważyć, że uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej wprowadzało konsumentów w błąd, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 30.05.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Osoby działające w imieniu Spółki przekazały informacje o wielkości obrotów oraz przychodów za rok 2021r. Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów. Zauważyć należy, że uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej wprowadza konsumenta w błąd. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego

1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Motaniec, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
Motaniec nr 30, 73-108 Kobylanka,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	342934.911764.934626
Nazwa dokumentu	DR.8361.109.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.109.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-01-05
Skrót dokumentu	E382B4891C91835631633C5ACEC70F94AFC69E75
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2023-01-05 12:39:11
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-01-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)